



Prácticas memoriais en el espacio urbano. Conceptos en redefinición desde la geografía cultural

Práticas memoriais no espaço urbano. Conceitos em redefinição desde a geografia cultural

SILVINA FABRI 

Resumo

Este artigo me enfoca nos eixos centrais. Por um lado, realize um retorno pelos conceitos teóricos-conceituais entre os estudos geográficos sobre o espaço urbano e a perspectiva dos estudos sobre a memória social que identificam o ambiente na construção dos aeroportos e dos memorandos com os espaços em branco nos locais espaciais, como é o caso da recuperação dos prédios que funcionam em Centros Clandestinos de Detecção. Por outro lado, indagar a manobra reflexiva nas relações entre práticas memoriais e construção de narrativas sobre os locais que atualmente funcionam como lugares da memória. Maneira da alguma, intencionalmente aperfeiçoar os deslizamentos dos relatórios sobre o espaço urbano na relação com a memória, cartografar o conceito atualmente as formas de representação da mesma área a partir dos diferentes tipos de passado, do cruzamento entre memórias e solventes, das diversas práticas socioespaciais como parte de um processo histórico contingente que intervém na imagem dos espaços e lugares urbanos e permite (ou não) a reapropriação por grupos e atores sociais.

Palavras-chave: Memórias; Geografias - Práticas socioespaciais - Práticas memoriais.

^a Instituto de Geografía Romualdo Ardissonne, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. E-mail: fabrisilvina@gmail.com

Prácticas memoriales en el espacio urbano. Conceptos en redefinición desde la geografía cultural

Abstract

In this article I focus on two central axes. On the one hand, take a tour of the theoretical-conceptual crossings between geographical studies on urban space and the perspective of studies on social memory that emphasize the construction of the supports and memorial scaffolding with anchorage in the spatial fields, as is the case of the recovery of the properties where Clandestine Detention Centers operated. On the other hand, to reflectively reflect on the relationships between memorial practices and the construction of narratives about the sites that currently function as places of memory. Somehow, I try to outline the demarcations of the stories about urban space in relation to memory, conceptually mapping the forms of representation of that space from the different uses of the past, the interplay between memory and oblivion, of the various practices socio-spatial as part of a historically contingent process that intervenes in the image of urban spaces and places and allows (or not) their reappropriation by certain groups and social actors.

Keywords: Memory; Geography; Socio-spatial practices; Memorial practice

Resumen

En este artículo me enfoco en dos ejes centrales. Por un lado, realizar un recorrido por los entrecruzamientos teórico-conceptuales entre los estudios geográficos sobre el espacio urbano y la perspectiva de los estudios sobre la memoria social que ponen el acento en la construcción de los soportes y andamiajes memoriales con anclaje en los ámbitos espaciales, como es el caso de la *recuperación* de los predios donde funcionaron Centros Clandestinos de Detención. Por otro lado, indagar de manera reflexiva en las relaciones entre las prácticas memoriales y la construcción de narrativas sobre los sitios que actualmente funcionan como lugares de la memoria. De alguna manera, intento perfilar los *deslindes* de los relatos sobre el espacio urbano en relación con la memoria, cartografiar conceptualmente las formas de representación de ese espacio a partir de los diferentes usos del pasado, del interjuego entre memoria y olvido, de las diversas prácticas socioespaciales como parte de un proceso históricamente contingente que interviene en la imagen de los espacios y lugares urbanos y permite (o no) su reapropiación por determinados colectivos y actores sociales.

Palavras clave Memoria(s)- Geografía(s)- Prácticas socioespaciales- Prácticas memoriales

Introdução

Geografías y memorias urbanas a modo de introducción

La especificidad del espacio urbano y del espacio público como anclaje crucial para el desarrollo y la convivencia genera en la sociedad sentido/s de pertenencia/s e identidad/es en movimiento. Paralelamente, el espacio colectivo de nuestras ciudades sufre una transformación profunda, producto del impacto actual de desigualdades históricas, que impulsa al habitante de nuestras megalópolis hacia un estilo de vida carente de solidaridad y con un bajo compromiso ciudadano en la construcción de certezas comunes y proyectos colectivos (Sassen; 2003).

La globalización divide a nuestras sociedades en la misma medida que las une (Sassen; 1991) poniendo en marcha un proceso localizador, de fijación del espacio pero, al mismo tiempo, de interpretación de ese espacio. Advienen, por lo tanto, representaciones y espacios de representación. El planteo lefebvriano pone en relación la *tríada conceptual* compuesta por las prácticas espaciales, las representaciones del espacio y el espacio de representación. A cada una de estas dimensiones le corresponde un tipo de espacio: el espacio percibido, el espacio concebido y el espacio vivido. Justamente en el prólogo del libro de Henri Lefebvre (2013), Martínez Lorea precisa conceptualmente a cada uno de ellos:

El primero debe entenderse como el espacio de la experiencia material, que vincula la realidad cotidiana (uso del tiempo) y realidad urbana (redes, flujos de personas, mercancías o dinero que se asientan en – y transitan – el espacio), englobando tanto la producción como la reproducción social. El segundo es el espacio de los expertos, los científicos, los planificadores. El espacio de los signos, de los códigos de ordenación, fragmentación y restricción. El tercero, finalmente, es el espacio de la imaginación y de lo simbólico dentro de una experiencia material. Es el espacio de usuarios y habitantes, donde se profundiza en las búsquedas de nuevas posibilidades de la realidad espacial (2013:15).

Prácticas memoriales en el espacio urbano. Conceptos en redefinición desde la geografía cultural

La crítica realizada por Lefebvre (2013) al urbanismo funcionalista sustentado en los preceptos de Le Corbusier sobre las cuatro funciones básicas de la ciudad (hábitat, trabajo, circulación y ocio) permite apartarnos de la idea de una ciudad cosificada. La relación de la ciudad con los procesos memoriales rompe con esta idea de pensar los ámbitos urbanos de manera acotada a sus usos tradicionales. Estas dimensiones pueden ser estudiadas poniendo énfasis en tres niveles de análisis. El primer nivel pone el acento en la intervención urbanística -centrada en la transformación de la fisonomía/morfología urbana- tal como lo abordan los estudios de geografía urbana tradicionales (Goss; 1988, Estébanez; 1988). Es por ello que la ciudad se entiende como un producto social y singular que se manifiesta en el emplazamiento y la función de los espacios que la constituyen, de allí que se tipifiquen los usos del espacio en relación a estos patrones. La clasificación¹ permite analizar el espacio urbano desde una doble perspectiva: una morfológica y tipológica donde prima la forma de los espacios, la llamada morfología urbana; y, por otro lado, una funcional en la que la dimensión histórica de los usos del espacio y el cambio que las prácticas sociales imprimen al espacio vivido cobran relevancia (Ortega Varcárcel; 2000).

El estudio de la geografía urbana no concluye con el análisis estático de sus componentes, sino que es preciso añadir la perspectiva dinámica, por ello entendemos a la construcción del espacio urbano como un proceso en curso pues justamente, son las prácticas sociales en curso las que traducen en todos o en algún componente del paisaje o en sus contenidos tales como los usos del suelo (Estébanez; 1988, Delgado; 1999). De esta manera, indagar acerca de lugares de la memoria implica dirigir nuestra atención hacia la construcción del

¹ La clasificación en definitiva es un procedimiento que involucra la decisión del investigador para ordenar y exponer los resultados de su investigación. Sabemos que *la realidad* trasciende estos encasillamientos y que, de ninguna manera puede ser aprehendida en su totalidad (Escolar; 2000 y Escolar; 2016).

espacio urbano, los cambios los usos del espacio y los diversos contextos históricos de una ciudad.

Mediante prácticas sociales, políticas e institucionales (Escolar; 2010) se resignifican estos ámbitos particulares (es decir, la *lugaridad* de los lugares de la memoria) y se modifican los significados del lugar en sí mismo y la relación del lugar con el sistema intraurbano, es por ello, que creemos importante incorporar a las indagaciones que tensionen la producción social del espacio con la memoria, el estudio de las formas en que los grupos sociales o los sujetos sociales perciben el paisaje urbano en términos de afecto y percepción. La manera de describir e interpretar cómo los componentes objetivos de las ciudades se configuran y dan como resultado una imagen representativa y cargada simbólicamente de contenidos compartidos abonan la construcción de narrativas que hace imágenes y valorizan ámbitos materiales a partir de los cuales los sujetos configuran sus sentidos de pertenencia y de identidad (Carter; 1993).

El espacio (social) no es una cosa entre las cosas, un producto cualquiera entre los productos: más bien envuelve a las cosas producidas y comprende sus relaciones en su coexistencia y simultaneidad: en su orden y/o desorden (relativos). En tanto que resultado de una secuencia y de un conjunto de operaciones, no puede reducirse a la condición de simple objeto (...) Efecto de acciones pasadas, el espacio social permite que tengan lugar determinadas acciones, sugiere unas y prohíbe otras (Lefebvre; 2013:129)

En esta dirección Jameson (2000) plantea un problema teórico fundamental acerca de la relación entre urbanismo y arquitectura. Los aspectos de significación *emblemática* de la arquitectura revisten otras líneas de indagación como, por ejemplo, el proceso de globalización, las tensiones entre las especulaciones inmobiliarias y las tramas culturales que participan de manera compleja en la construcción de las ciudades contemporáneas. Las investigaciones en el campo de la arquitectura y el urbanismo han construido conocimiento sustantivo sobre el territorio –en especial en su aspecto material en relación con la toma de decisiones políticas que intervienen en su construcción– y las técnicas constructivas en las ciudades a modo de políticas públicas de infraestructura que alimentan el examen de las transformaciones materiales y los cambios en los usos del espacio, modificadores y modificados

Prácticas memoriales en el espacio urbano. Conceptos en redefinición desde la geografía cultural

por las prácticas sociales (Bourdieu; 2002). A nosotros nos interesa, sobre todo, la articulación entre arquitectura y ciudad en términos memoriales (Cirlot et al; 2007, Gorelik; 2009, Sztulwark; 2009) porque sostenemos que:

La trascendencia es la que organiza la estadía en la ciudad. Si la memoria es trascendental, monumental, la memoria urbana es reducida a objetos, por lo tanto existirá donde fue preestablecida por el funcionario, el urbanista o la institución. Vista desde otro punto de vista, la memoria no es representación del pasado, objetivación de lo acontecido, tampoco construcción acabada. La memoria es el conjunto de fuerzas heterogéneas, indeterminadas, que afectan a un espacio, un objeto y lo transforman en LUGAR. Es por eso que si la memoria es indeterminación viva no hay dispositivos institucionales que puedan naturalizarla (como diría Musil, no hay nada más invisible que un monumento), ni soportes materiales que puedan congelarla. Por eso la memoria construye sus propias formas. La memoria entonces, que deviene inmanente, está hecha de marcas y afectaciones varias (deliberadas o no, contradictorias o no, programadas o no), marcas y afectaciones que hacen ciudad. Desde esta perspectiva la memoria es la ciudad misma (Sztulwark; 2009: 13. Resaltados en el original).

El segundo nivel se ancla en la importancia de la percepción de la vida urbana. A través del análisis de las representaciones sociales el interés de múltiples trabajos académicos se orienta hacia la construcción social de imaginarios urbanos. Esos imaginarios ponen en relación la experiencia vital como una experiencia atravesada por un tiempo y espacio compartido socialmente, la construcción de tramas simbólicas que ponen en interacción símbolos de referencia que articulan lo familiar con lo cosmopolita. Al mismo tiempo que indaga en los modos de representación de la vida urbana a partir de sus construcciones arquitectónicas que definen las fragmentaciones y oposiciones en las ciudades modernas (Berman; 1989).

El giro cultural en la Geografía Humana propuso nuevas corrientes de análisis con gran hincapié en las prácticas cotidianas de los sujetos sociales en relación a la concepción de la cultura (Claval; 1999 y 2002). El abordaje cultural incorporó a sus análisis tres aspectos que resultan de interés. El primero corresponde a entender a la cultura como un conjunto de prácticas, actitudes, conocimientos y valores que intervienen en la configuración de las prácticas sociales son, por lo tanto, las actitudes aprendidas en sociedad. El segundo, sostiene que la cultura

es el conjunto de símbolos e imágenes que intervienen en la construcción de discursos y narrativas que intervienen en la configuración de la vida social y en el nivel de lo individual y colectivo. Finalmente, el tercer aspecto parte de la idea de considerar a la cultura como un conjunto de actividades que permite a los seres humanos trascenderse a sí mismos a través de la religión, la filosofía, las artes como ámbitos de la cultura entendida como una *performance* (Claval; 2011).

La dimensión simbólica de la cultura (Sauer; 1925) preparó el camino teórico-conceptual para indagar en el estudio de los imaginarios colectivos, la construcción de identidades y los estudios sobre las narrativas memoriales (Cosgrove; 2002; Duncan y Duncan, 1988, Lefebvre; 1976, 1978 y 1980, Fani; 2001, Philo; 1991, De Oliveira; 1998). Por otra parte, abonó la proliferación y variedad de trabajos que nutrieron las reflexiones en torno a las relaciones teórico-epistemológicas de los problemas abordados desde esta perspectiva y otorgó importancia al giro cultural como modo de explorar un nuevo campo abierto a la investigación y para repensar totalmente la propia disciplina (Zusman; 2008, Zusman y Haesbaert; 2011).

En este marco de reflexión, los espacios de la vida cotidiana (Carter; 1993, Lindón; 2000 y 2007, Heller; 1982) permitieron indagar en torno a la elaboración de memorias urbanas a partir de la propuesta fundamental de los trabajos de Michel De Certeau (2000 y 2007). Sus *Artes de hacer* se sostienen sobre el presupuesto de comprender las prácticas culturales a través de interpretarlas como textos. La cultura ordinaria pone en juego intercambios sociales, invenciones de prácticas y de técnicas, estrategias que arman y desarman *estilos de acción* sobre los ámbitos de producción social. Esos espacios de interacción son ámbitos en construcción constante (De Certeau y Mayol; 1994). De esta manera, *“las formas simbólicas se tornan formas simbólicas espaciales cuando, al estar directamente relacionadas con el espacio, se constituyen en fijos y flujos, es decir, en localizaciones e itinerarios (Lobato Corrêa; 2011:24).* En las interacciones espaciales, los relatos del espacio permiten poner en sintonía espacialidades y lugaridades (Carter et al; 1993), replantear recorridos e itinerarios. En esos espacios se solapan los deslindes de las propias prácticas

Prácticas memoriales en el espacio urbano. Conceptos en redefinición desde la geografía cultural

de los sujetos sociales, esos *intermezzos* que permiten definir los límites entre lo uno, lo otro. En los modos en que los relatos trazan sus *decires* sobre el espacio adquieren un papel fundamental las construcciones narrativas que intervienen en la denominada memoria social (Piper-Shafir; 2014 y 2009).

1. *En su papel de operaciones sobre los lugares, los relatos ejercen también el papel cotidiano de una instancia móvil y de magisterio en materia de delimitación. Como siempre, este papel aparece más en el segundo grado, cuando el discurso jurídico lo explicita y reitera. Según la hermosa lengua tradicional de los procesos verbales, los magistrados no hace mucho "se transportaban a los lugares" (transportes y metáforas jurídicas) a fin de "oír", a propósito de fronteras "litigiosas", los dichos contradictorios de las partes. Su "juicio interlocutorio", como se decía, era una "operación de deslinde". Caligrafiados por escribanos sobre pergaminos cuya escritura a veces se prolonga (o ¿se inaugura?) en rasgos que trazan fronteras, estos juicios interlocutorios no eran, en suma, sino metarrelatos (De Certeau; 2000: 134. Resaltados en el original).*

Los relatos sobre el espacio permiten reconstruir cartografías urbanas de acción y reacción que establecen diversas formas y modalidades de representación del espacio urbano² (Giraud; 2006). Siguiendo a De Certeau (2007) las formas que reglamentan el cómo se fabrica una ciudad³ (es decir, la materialidad de las políticas de intervención urbanística), sus códigos y sus *reglas de convivencia* (los marcos legales o morales sobre las que se *vigilan* los comportamientos sociales) se encuentran enmarcadas en una red de relaciones infinitamente amplia y son las que habilitan la forma en que los sujetos se relacionan con el espacio urbano y la apropiación que puedan establecer con el mismo. En esta dirección, la producción de la espacialidad en relación a los procesos de apropiaciones, resignificaciones y revalorizaciones del espacio urbano constituyen un desarrollo sostenido desde la geografía cultural (Lindón; 2008 y

² Para De Certeau "estas 'conductas' del relato (...) ofrecen entonces un campo muy rico para el análisis de la espacialidad. Entre las cuestiones que surgen a este respecto, cabe distinguir las que se refieren a la dimensión (extensionalidad), la orientación (vectorialidad), la afinidad (homografías), etcétera. Sobre lo anterior sólo me detendré en algunos aspectos relativos a la delimitación misma, cuestión primera y literalmente "fundamental": la división del espacio lo estructura. Todo remite, en efecto, a esta diferenciación que permite los juegos de espacios" (2000: 135. Resaltados en el original).

³ Es interesante la propuesta de Leytes (1998) para pensar el campo de concentración como una ciudad en el sentido de realidad metafísica que presupone *un teatro de operaciones*.

2011, Hiernaux y Lindón; 1993 y Lindón, Hiernaux y Aguilar; 2006) y, al mismo tiempo, entran en un diálogo con los estudios que indagan a las ciudades desde su producción material (Santos; 1996, Fani; 2001) y desde las formas simbólicas de la producción espacial en relación a las dimensiones políticas y culturales en las ciudades (Lobato Corrêa; 1989, 1995 y 2011, Mons; 1992, Zusman; 1998).

Asimismo, si nos detenemos en las indagaciones sobre la construcción de los ámbitos urbanos a partir de los usos del pasado y la construcción de la memoria resulta importante mencionar el fuerte impulso que han cobrado los abordajes sobre la construcción de los *lugares* en los ámbitos urbanos (Lowenthal; 1998), las toponimias (Azaryahu; 1996, Tuan; 2001), los modos de apropiación y resignificación de los lugares entendidos como resultados de procesos históricamente contingentes (Matless; 1992, Pred; 1983) y de las acciones sociales con sentido de pertenencia de los grupos que comparten una identidad común o en conflicto (Massey; 1994, Oslender; 2002). Teniendo en cuenta los presupuestos de la geografía de la estructuración (Agnew; 1993), los enfoques estructuralistas con acento en la reproducción y transformación social y la perspectiva que enfatiza la dimensión personal o individual de la llamada agencia humana (Giddens; 1983 y 1995) entiende el lugar como ese espacio *vivido* y *apropiado* en su vínculo con la experiencia del sujeto, tanto práctica y material como mental y simbólica. Nos interesa en ese sentido el propio *habitar* involucrado en la acción de *construir* los itinerarios en las ciudades:

El habitar y el construir están relacionados entre sí como lo están fin y medio. (...) Sólo que en tanto creamos meramente esto, tomamos al habitar y al construir como dos actividades separadas, y presentamos así algo correcto. Pero al mismo tiempo nos quedan desfiguradas las relaciones esenciales a causa del esquema fin-medio. Pues el construir no es sólo medio y camino para el habitar, el construir es ya en sí mismo habitar (Heidegger; 1997: 13)

Los sujetos sociales experimentan su vida en diversos ámbitos y grupos de referencia. Así, las prácticas socioespaciales albergan un efecto a largo plazo en los sistemas de producción y reproducción social. Como sostienen Souto y Benedetti (2011) este enfoque también aparece en la obra de Pred (1983 y 1986), afín a la construcción de biografías en relación a la construcción de lugares y se entronca con la propuesta de Thrift (1996) con puntos de contacto fuertes con la llamada *time-geography* (Hägerstrand; 1975), que incorporó la

Prácticas memoriales en el espacio urbano. Conceptos en redefinición desde la geografía cultural

importancia del factor temporal en la construcción de la espacialidad de las actividades humanas. El planteo desde la perspectiva del lugar (Agnew; 1984, 1993 y 2002) como marco teórico, con el propósito definido de unir imaginación geográfica y sociológica, incorpora en el estudio del comportamiento político y de otras formas de acción social, el contexto espacio-temporal de las prácticas sociales a partir de las potencialidades de reflexión abiertas desde la teoría de la estructuración. Los *microepisodios* son los encuentros sociales situados, parcialmente estructurados por las definiciones pasadas, y siempre abiertos a la reconstrucción. Pensar los hechos sociales como fenómenos holísticos puede ser útil para redefinir los términos situacionales de las interacciones de los grupos que, a través de sus prácticas, dimensionan los espacios a través de sus propias acciones⁴ (Agnew; 1987).

En ese sentido, se construyen múltiples *geografías particulares* con foco en la subjetividad y el espacio urbano como red de itinerarios (Pile, 1991; 1996) donde las formas de inscripción de la memoria en el espacio urbano (Crang y Travlov; 2001, Edensor; 1997) trazan intersecciones y entrecruzamientos particulares de concreción de espacialidades, lugaridades y territorialidades. Al respecto, influyeron para el abordaje de estos temas las llamadas teorías posmodernas en la construcción de la espacialidad (Castro Nogueira; 1997, Harvey; 1992, Soja; 1990). Por su parte, Lash y Urry (1997) plantean al posmodernismo como un nuevo régimen de significación caracterizado por el proceso de desdiferenciación inherente al capitalismo y a la conformación de un sistema global. En ese contexto, muchos estudios incorporaron al análisis de los procesos

⁴ Múltiples líneas de investigación de la geografía humana, en general, y, particularmente de la geografía regional, se han actualizado a través del debate en torno al significado de términos como lugar, localidad o región. “Esta reformulación se caracterizaría por la apertura de diferentes líneas de trabajo: así, en la historización de los procesos que intervienen en la constitución de una región el espacio deja de ser mero contenedor, escenario inmutable de las relaciones y procesos sociales, políticos y económicos para participar activamente en su constitución y significación. Frente al enfoque estático de la geografía regional *ortodoxa*, centrada en el estudio de las relaciones entre la sociedad y el medio en un área delimitada, comienzan a considerarse procesos que tiene lugar fuera de esta área” (Lois; 2010: 210).

urbanos la emergencia y las particularidades de los lugares de la memoria o sitios de conmemoración poniendo en diálogo los procesos patrimoniales y memoriales en el marco de la globalización y de una cultura de la memoria (Tornatore; 2011).

1. Ciudad, marcas memoriales y patrimoniales

A partir del llamado *boom* memorialístico, el retorno al pasado pone en tensión la construcción de la cultura de la memoria, el replanteo de los mecanismos en los que la memoria ingresa a un ámbito de consumo, la valorización de lo *vintage* (Huysen; 2002, Robin; 2012), la emergencia acelerada de lugares patrimoniales, la proliferación de museos como escaparates de un ayer que insiste en regresar, resignificado y *aggiornado*, conformaron un cuerpo prolífico de indagación (Baer ; 2006, López Mechero-Bendicho; 2014, Layuno; 2007, Wechsler; 2015).

Por otra parte, los estudios vinculados con los monumentos y memoriales en ámbitos urbanos (Achugar; 2003 y 2004, Chabot; 2011, Hite; 2013, Nielsen; 2009, Varas; 2009) son entendidos como enclaves de una memoria emplazada y al mismo tiempo, como potenciales enclaves de prácticas de memorialización. En este sentido estas intervenciones del pasado se hacen presentes en los ámbitos urbanos poniendo en crisis los lugares tradicionales y los roles que a lo largo de la historia la sociedad les ha adjudicado. Las identidades que se construyen y, fundamentalmente, los sujetos sociales que imprimen valor al espacio y se apropian de ellos conforman memorias críticas (Crenzel; 2010, Oberti y Pittaluga; 2006) adquieren importancia para pensar los procesos de lugarización de las prácticas memoriales (Fabri; 2016).

Los sujetos sociales elaboran estrategias con densidad política a partir de los usos que establecen con los ámbitos materiales de las ciudades. De esta manera, los lugares de la memoria promueven o habilitan una práctica socioespacial que trasciende la mera contemplación. Este efecto se redimensiona mediante estrategias y acciones político-culturales como las celebraciones, reclamos, protestas y actividades de conmemoración (Heller; 1982, Lavrence; 2005, Lobato Corrêa; 2011, Piper-Shafir y Fernández; 2011).

Prácticas memoriales en el espacio urbano. Conceptos en redefinición desde la geografía cultural

Los trabajos sobre memoria social se ponen en relación con los estudios que desde la historia reconstruyen los modos de producción de las representaciones y de diferentes sentidos, reglas y límites del recuerdo y la conmemoración. Cabe tener en cuenta que no somos capaces de hallar una memoria, una interpretación, una representación única del pasado que sea reconocida por toda la sociedad en su conjunto y se plasme en la ciudad, sino que estamos en presencia de un armado icónico (simbólico) que utiliza imágenes y narrativas en su conformación⁵ donde, de manera constante, se produce una selección de los usos del pasado (Da Silva Catela; 2014)

Esos lugares se convierten, por la acción política, en lugares patrimoniales de memoria e invisten al recorte espacial con un nuevo sentido (Besse; 2005, Candau; 1996 y 2002, Fabri; 2016), se asientan sobre la base de la producción de sujetos que los piensan, los sienten y los usan a partir de un nuevo sentido de lugar, donde la rememoración activa nuevos procesos de subjetivación y de representación ante el proceso de recuperación, tomamos el caso argentino de los predios donde funcionaron los ex Centros Clandestinos de Detención en la última dictadura militar (1976-1983). Fani (2001) expresa, por su parte, que la ciudades son obra de la historia y por lo tanto, la ciudad es en definitiva un lugar de constitución de identidades y de la memoria y, en esas dimensiones, se

⁵ Somos contemporáneos de una era de culto al pasado donde se constituyó, como afirmó Huyssen (2002), la cultura de la memoria. De forma ambigua, mientras la moda del pasado adquiere preponderancia en el mercado de intereses, lo *retro*, los anticuarios, las reliquias se configuran como elementos susceptibles de indagación a través de un amplio espectro de interés (Baer; 2006); las sociedades se esfuerzan por seguir el avance descontrolado de la tecnología y la electrónica (Wechsler; 2015). Como afirma Jelin (2012), la memoria corresponde, en parte, a una respuesta o reacción al cambio rápido y a una vida sin anclajes o raíces, a una necesidad de detener el flujo del devenir constante de una cultura líquida (Bauman; 2003). En ese punto, las memorias urbanas plantean una nueva trama de indagación posible a partir de la redefinición teórico-conceptual y del posicionamiento crítico ante la posibilidad de construir nuevos objetos y problemas desde las ciencias sociales (Traverso; 200). Esta reapropiación de los espacios urbanos en torno a un sentido particular, en este caso el sentido memorial, posibilita entender el lugar como nuevo vínculo a partir de cómo es vivido cotidianamente (Macon; 2006).

revelan las condiciones de producción, resignificación y apropiación de los ámbitos que la componen y donde se entretajan multiplicidades de sentidos. Son interesantes, al respecto, los modos de marcación territorial derivados de prácticas políticas de la memoria que involucran procesos de rememoración y conmemoración de tipo institucional con anclaje en ámbitos específicos y particulares (Dowd y Cambra Badii; 2015, Escolar y Palacios; 2010, Hite; 2013, Huyssen; 2002, Langland y Jelin; 2003).

La ciudad establece un ámbito propicio para la construcción memorial que pone en relación lo público y lo privado, allí prevalece en su sentido o en sus anclajes las formas de habitarla intersubjetivamente. Siguiendo este planteo y con énfasis en la construcción de procesos de subjetivación y de espacialización de la memoria urbana en relación con las modalidades de intervención política e intervenciones en el espacio público urbano como estrategias de espectacularización de la política (Edelman; 1988, Mons; 1992, Nancy; 2012, Robin; 1991 y 1996).

Al mismo tiempo, estos lugares de la memoria pueden entenderse como condensadores de prácticas que habilitan la construcción de memoria social urbana, y al mismo tiempo, trascienden el sentido con el que originariamente se piensan. La memoria en los lugares se encuentra en continua redefinición. Estos procesos memoriales son dinámicos y apuntan a procesos de calificación, descalificación y recalificación (Thanassekos; 2011). De manera más específica, los sujetos sociales imprimen en estos espacios, pasibles de constituirse como soporte memorial, sus posiciones, apegos y formas de reapropiación (Jelin; 2012). La decisión de marcar y visibilizar estos lugares los ingresa en nuevas tramas narrativas, se tornan susceptibles de constituirse en escenario de nuevas prácticas sociales. Estas marcas tratan así de dar materialidad a la memoria y de hacerla pública, visible a las miradas y a su apropiación. La marcación de los lugares materializa la memoria a través de sus valores icónicos o lo que ellos promueven y generan; existen entonces como lugares *de valor para la memoria colectiva* (Edensor; 1997), se convierten en lugares simbólicos porque invisten, porque poseen cierto status para ser recordados, status que, claramente, puede ser alterado con el correr del tiempo, o por los avatares sociales, políticos y/o

Prácticas memoriales en el espacio urbano. Conceptos en redefinición desde la geografía cultural

ideológicos (Bustigorry; 2005, Huffschmid; 2012, Radley; 1990). Precisamos entonces que,

el apego al lugar se expresa en su significación a través del lenguaje de la vida cotidiana, a través de la fusión conceptual del contexto geográfico y la experiencia, y este lenguaje y su contenido simbólico son el fundamento de la constitución del lugar (...). La experiencia humana siempre está arraigada a un lugar (Entrikin; 1988: 8)

El status de los objetos y lugares que son susceptibles de recuerdo, conmemoración u homenaje son resultado de una construcción y definición social, cultural y política. En el proceso de formación de identificaciones y preferencias políticas se daría cuenta no sólo de elementos materiales sino también de sentimientos, representaciones, discursos y símbolos (Agnew; 2002, Lois; 2010) se transforman en elementos que, sin lugar a dudas, intervienen en las configuraciones memoriales.

Las marcas son espacios físicos transformados “en un ‘lugar’ con significados particulares, cargado de sentidos y sentimientos para los sujetos que lo vivieron”. Entraña en esta perspectiva la figura de que las marcas son territorios en tanto devienen lugares, esto es espacios apropiados por la vía de alguna construcción de sentido. Sin embargo, creemos que la dimensión territorial no implica una mera lugarización sino que trae la carga simbólica del límite impuesto y establecido por la política (Besse; 2005:19. Resaltados en el original).

A partir de la idea planteada por Huyssen (2002), entendemos a la memoria como el espacio de construcción en el que los recuerdos se tornan colectivos y han traspasado el umbral de lo netamente individual y personal. Este proceso de construcción social de la memoria se torna palpable a través de la generación de ciertas políticas que apelan a darle forma a la promoción de espacios de transmisión y recreación de la memoria colectiva. Desde el campo de las ciencias sociales y desde la historia, se analizan los procesos de materialización de la memoria como prácticas sociales con anclaje territorial. Los trabajos de Abdón (1998) y Aguilar (1996), por ejemplo, tratan de especificar los modos en que la memoria conforma ámbitos urbanos de significación social, así como también, las propuestas de Greenblatt (1996), Huffschmid y Durán; (2012), Langland y Jelin (2003) que ponen el acento en las marcas, las arquitecturas y

las marcaciones territoriales como un hacer memorial en las ciudades. En ese sentido los trabajos recopilados en la obra de Fleury y Walter (2011) ponen el acento en los procesos de recuperación de los lugares de detención y los modos en que los espacios se transformaron en lugares de rememoración.

Por otra parte, los procesos en las ciudades de patrimonialización⁶ incorporan elementos y niveles de análisis de interés para los fines de nuestra propuesta. Sintetizando estas miradas, desde el campo de las ciencias sociales, son interesantes los aportes que se enfocan en las relaciones entre patrimonio, lugar y actores (y sus representaciones). En esas relaciones se destacan las modalidades de preservación, mercantilización, legitimación, estetización, de los sitios patrimoniales y de los objetos que conforman el patrimonio en los lugares de la memoria en particular como así también en el ámbito urbano en general (Conte; 2012, Lacarrieu; 2012, Guixé; 2008). Las transformaciones arquitectónicas y urbanas que operan en el sentido memorial establecen un foco de atención en relación con las modalidades que asume la memoria para poder narrarse (Azulay Tapiero y Garzón; 2011, Dard; 2011) y patrimonializarse según sea el caso y los tensionamientos políticos⁷ (Lacarrieu; 2004).

En este punto, conviene señalar la activación de procesos de memorialización en torno a una memoria e identidad compartida. Nos interesa destacar cómo

⁶ Un amplio espectro de trabajos sobre la relación entre patrimonio y práctica turística recorren temáticas que nos resultan de interés acerca de la valorización de los lugares de destino turístico como así también sobre los procesos de mercantilización de objetos patrimoniales donde se perciben las conexiones entre materialidades y representaciones (Almirón, Bertoncetto y Troncoso; 2006, Bertoncetto, 2008, Troncoso y Almirón; 2005, Pérez Winter; 2013, Palacios; 2011).

⁷ Los estudios antropológicos que incorporan transversalmente en sus reflexiones la producción de la memoria, la materialidad arqueológica y la construcción patrimonial de los restos materiales (Rowlands, 1993; Mills y Walker, 2008) nos suman elementos para reflexionar en torno al propio proceso de patrimonialización y, al mismo tiempo, en lo que tiene que ver con la recuperación del patrimonio tangible e intangible constituyen un nexo interesante capaz de posibilitar el avance teórico sobre los procesos diversos que dan cuerpo a la compleja urdimbre conceptual de lo que entendemos como procesos de memorialización y patrimonialización (Hernández Ramírez; 2005, Zouain; 2006 y 2010). Por eso, a partir del intento de conectar los trabajos sobre los procesos memoriales y los procesos de patrimonialización nos resultan de sumo interés, en una primera aproximación, los planteos sobre la articulación entre espacio urbano y patrimonio (Augé; 2003; Cantero et al.; 2000, Delgadillo; 2014, Garré; 2001, Melé; 1998 y 2006). Por otro lado, los trabajos que reflexionan en torno a las formas de valorización (Azevedo Salomao; 2010, Bonfil Batalla; 2006, Prats; 2005 y 2006) y los que buscan reflexionar particularmente sobre la relación entre memoria y patrimonio (Sosa y Mazzucchi Ferreira; 2014, Smith; 2011, Loreto y López; 2004) se toman como indagaciones sobre la mixtura urbana de esas modalidades de relación.

Prácticas memoriales en el espacio urbano. Conceptos en redefinición desde la geografía cultural

podemos visibilizar las materialidades urbanas, los sentidos memoriales y las lógicas de construcción patrimonial a la vez que conceptualmente los entendemos como procesos sociales que construyen espacialidades en la ciudad. En ese sentido el patrimonio urbano nos permite identificar la relación entre procesos, objetos y sentidos asociados a un valor. De esta manera:

La noción de patrimonio urbano conlleva de alguna manera la de marcación territorial. Si algo ha devenido patrimonio es porque ha sido recortado (con algún criterio y mediante alguna decisión) sobre la continuidad asignificativa de las cosas, sean estas urbanas o 'naturales'. El corte presupone un saber, el saber un valor. Hay en juego entonces un saber: un saber constituido ya sea desde categorías científicas y técnicas o en activa fusión con el saber ordinario. (...) . La noción de patrimonio involucra algo del orden de un objeto (algo visible) + una modalidad de enunciación (algo decible, enunciable) + un concepto (algo cognoscible) que entrañan como conjunto, por lo menos, un mínimo umbral de epistemologización, es decir una lógica de conocimiento. En el caso que nos ocupa (...) esa lógica de conocimiento o de investigación, que también marca, se traduce en una lógica de intervención. La marca territorial deberá aunar entonces el recorte propio del saber y la intervención propia del hacer: entre esos dos aspectos se juega su materialidad (Besse; 2005: 6).

Hasta aquí hemos puesto en diálogo dos maneras de abordar los procesos socioespaciales en el *hacer* ciudad a partir del sentido otorgado por De Certeau (2000). Por un lado, el que pone en tensión la procesualidad inherente de los procesos de memorialización y patrimonialización desde el saber experto y calificado y; por otro lado, el de los propios movimientos político-sociales que activan identidades compartidas y pueden, en ciertos momentos o contextos particulares, generar *sentido patrimonial* de determinados lugares. Esos sentidos se asocian, en muchas ocasiones, a prácticas impuestas a las comunidades, como es el caso de las prácticas turísticas asociadas a valorizaciones y revalorizaciones de patrimonios tangibles o intangibles (Bertoncello; 2008).

Finalmente, con respecto a las memorias urbanas existen preocupaciones por las transformaciones relacionadas a la patrimonialización en los ámbitos urbanos. Lo auténtico en contraposición con lo transformado resulta un nodo central de las indagaciones sobre el patrimonio; así como también la atención

puesta en los reductos o vestigios arquitectónicos que en algunos casos incorporan de manera simbólica marcas memoriales y multiplican, de esta manera, los niveles de análisis (Doval; 2011, Fabri; 2016).

2. Procesos de recuperación memorial. Sobre la recuperación ex Centros Clandestinos de Detención en Argentina

2. Desde el trabajo sobre el caso francés de Pierre Nora (1984 y ss.) que sentó las bases para el desarrollo ulterior de las indagaciones académicas sobre la construcción de los lugares de la memoria, el camino se tornó complejo y heterogéneo. Marcado por la multidisciplinaredad y las particularidades de los casos indagados, los abordajes en torno a los dispositivos memoriales emplazados en ámbitos urbanos configuran en la actualidad un ámbito de referencia y discusión dentro de las disciplinas sociales que no agotaremos aquí. Sin embargo, nos interesa plantear que los proyectos de *recuperación* de los espacios urbanos donde se encontraban los Centros Clandestinos de Detención (CCD) en Argentina se construyen sobre la dirección de políticas orientadas a transmitir y preservar la memoria de los acontecimientos atroces del terrorismo de Estado e instalan la discusión sobre el uso de los espacios recuperados (Croccia et al; 2008, Durán, Messina y Salvi; 2014, Fabri; 2016, Guglielmucci; 2013, Messina; 2010; Schindel; 2011, Trotta; 2009).

Un primer eje puede reunirse en la indagación de las políticas de recuperación de los CCD que ofrecen un campo potencial para evaluar los impactos en los ámbitos urbanos en relación con la forma en que estos sitios materiales vuelven a abrirse a la comunidad y, en definitiva, a constituirse como espacios públicos de acción e interacción impactando en las geografías de la vida cotidiana. La fundamentación teórica en el debate actual sobre el derecho *a la ciudad* (Lefebvre; 1978; Harvey; 2012; Capel 2010) en muchos casos se pone en relación con el uso pretendidamente abierto e irrestricto de los lugares de la memoria. La alusión a nuevas prácticas y formas de ciudadanía en los ámbitos urbanos permite indagar en los cambios significativos de la relación entre espacio público y la construcción de nuevas redes de actores, formas de

Prácticas memoriales en el espacio urbano. Conceptos en redefinición desde la geografía cultural

participación y organización social⁸ (Amin; 2008, Carrión; 2007, Lévy; 2008 y Lévy, Mauron y Torricelli; 2010).

Un segundo eje, en relación con el anterior, nos permite asociar la construcción de los lugares de la memoria como espacios públicos en donde los ámbitos de referencia se hallan abiertos a los cambios de las reglas de sus usos, hechos por quienes lo habitan (Carmona; 2010, Saraví; 2004) por lo que la institución memorial asume una importancia crucial (Escolar y Fabri; 2015). Por su especificidad institucional construyen el espacio público como anclaje para la convivencia generando, en la sociedad, sentido/s de pertenencia/s e identidad/es en construcción (Córdova; 2005); aquí estamos referenciándonos a un lugar de la memoria, en ese caso los sentidos de la comunidad que utiliza este espacio público estarán en estrecha relación con la construcción de soportes memoriales que confluyen en la elaboración de sentidos particulares y en memorias sociales que se construyen de manera compartida (Hite; 2013, Jelin y Kaufman; 2006) pero con la dirección y la toma de decisiones en el plano de lo institucional en términos de un modo de gestión y una administración de ese ámbito en tanto política pública de la memoria (Escolar; 2010 y Escolar y Palacios; 2010).

Un tercer eje de indagación presente en estos trabajos tiene que ver con los contenidos y las tareas llevadas a cabo en ellos. Los espacios vinculados con la práctica de desaparición y la represión impuesta por el terrorismo de estado se presentaban como edificios en diverso estado, edificios aún en pie, edificios derruidos o fosas, predios signados el abandono por lo cual se alienta un diálogo

⁸ Teniendo en cuenta este punto, la transformación histórica del espacio público es un foco de análisis que requiere de atención. El espacio público puede pensarse como un espacio de deliberación y como un espacio de representación; históricamente se lo consideró como un espacio de encuentro, pero también se lo consideró como un espacio del conflicto social y de reivindicación urbana (Delgado; 2011, Lofland; 1998). A través de la formación de los espacios urbanos más representativos, tales como los parques públicos en el siglo XIX o los centros comerciales de la segunda mitad del siglo XX, y luego llegar a la actual era de la ciudad posfordista (o neoliberal) con los procesos de privatización parcial o total del espacio público, así como las luchas de los ciudadanos para preservarlo (Delgado; 2010, Harvey; 2012).

entre los trabajos de la memoria y los trabajos arqueológicos de recuperación (Doval y Giorno; 2010 y 2011, Doval; 2011). En ese contexto, el estudio del espacio y su marcación social involucran relatos e historias de los actores que establecen ciertas vivencias en relación con el ámbito de análisis (San Julián; 2014) o las tramas entre actores que participan del proceso denominado “de recuperación” (Messina; 2010). En esa dirección, existe también una línea de investigación que pone el foco de sus análisis en el alcance de las estrategias de disciplinamiento de la actuación de las Fuerzas Armadas y las huellas que dejaron trazadas en el ámbito cotidiano de los vecinos cercanos a los predios (Bertotti; 2014, Durán; 2012, Doval; 2011, Mendizábal et al; 2012).

Un cuarto eje alude a las cotidianidades de los sitios ya recuperados y a los trabajos avalados y propulsados por una política pública de la memoria estatal. El carácter compartido de los trabajos de la memoria, la referencia a la construcción de un nosotros, permite visualizar una de las características centrales de la rememoración: la constitución de lazos sociales, la identificación con una comunidad, la construcción de un sitio de pertenencia (Jelin; 2012, Halbwachs; 1994 y 2004, Oberti y Pittaluga; 2006), en definitiva, la construcción de una identidad donde el recurso a la memoria como práctica inviste al lugar de referencia (Groppo; 2001 y 2002).

El recurso a la memoria no es, entonces, un lujo inútil o una operación masoquista destinada a prolongar indefinidamente el sufrimiento, sino por el contrario, la condición indispensable para intentar comprender el desastre actual y para orientarse hacia un futuro menos calamitoso (...) El problema de la memoria se plantea, entonces, cada vez más como un problema de transmisión en dirección de las nuevas generaciones que no conocieron la época del sedicente ‘Proceso’ (Groppo, 2002:188-189. Resaltados en el original).

En relación con la trasmisión de contenidos y de sentidos asociados al uso del pasado de la historia reciente, las tramas narrativas construyen un paisaje particular (Besse; 2010). En ese punto, el paisaje memorial se torna relato y puede ser pensado como forma que articula el espacio percibido (De Certeau; 2000) y el espacio efectivamente habitado en donde, para su construcción, su transmisión y reproducción se ponen en relación elementos naturales y culturales en el devenir de las prácticas sociales situadas históricamente (Robin y Rothschild, 2002). Los trabajos de la memoria se construyen desde una interacción conflictiva entre el recuerdo y el olvido. La memoria no es lo contrario

Prácticas memoriales en el espacio urbano. Conceptos en redefinición desde la geografía cultural

al olvido sino que adviene con distintas modalidades y formas (Augé; 2009). La memoria está constituida por la supresión y la conservación (Todorov; 2008). La memoria, forzosamente, es resultado de una selección. Una memoria total es imposible. En este punto los trabajos que abordaron, desde una perspectiva multidisciplinaria, las estrategias de representación y la construcción narrativa de la memoria apuntan a considerar, como afirma Sosa González (2014), que los memoriales y museos de la memoria suponen la enunciación de un relato gráfico, una especie de *curaduría* de la memoria, que se traduce en su guion museológico. Entonces,

tanto desde la cantidad de imágenes producidas como de las temáticas abordadas, las que sabemos no son azarosas, sino que responden a tácitas reglas y convenciones que regulan esta práctica. Estos desarrollos implican sin dudas nuevos desafíos que deberán ser contemplados [a futuro] (Triquell; 2012:26).

La narración de la memoria adviene solo a partir de la emergencia de grietas y silencios, los olvidos no se corresponden con ausencias o vacíos, tal como lo establece Jelin (2012) sino que se construyen en torno a modalidades de representación de lo borrado, silenciado o negado. Se produce entonces, una nueva valoración y discusión del pasado, se generan nuevos protagonismos y acciones de actores político-sociales que ingresan en esa trama de disputas (Messina; 2010). Las disputas de la memoria, en definitiva, bordean los modos de representación, las decisiones político-institucionales y los modos de construir estrategias de trabajo en los propios lugares de la memoria redefiniendo los ámbitos urbanos, creando espacios públicos y construyendo sentidos sociales de la memoria.

3. A modo de cierre

Revisitar las narrativas de la memoria en el espacio urbano nos acerca a la memoria patrimonializada en donde los sentidos del pasado se tornan susceptibles de la concreción de nuevas narrativas memoriales que en conjunto

motivan con renovados impulsos político-institucionales las imbricaciones entre los espacios-lugares-territorios, las conmemoraciones y los modos en que se visibiliza lo memorial en los ámbitos urbanos. Los sentidos asociados a los lugares de la memoria corresponden a las propias construcciones sociales que siempre son contextuales y están atravesadas por las demandas de ciertos actores sociales. El caso de los lugares de la memoria no escapa a estas configuraciones, por ello creemos pertinente plantear las conexiones entre estos y las prácticas memoriales, activación de otras *geografías*.

Las discusiones que postulan la incidencia que poseen las políticas de intervención y construcción de la memoria en el espacio urbano, ya sean de carácter público como de carácter privado, nos sirven de referencia para intentar mostrar cómo dichas políticas apuntan a darle forma a *un sentido memorial*, por lo que entendemos que dibujan, moldean y modifican la memoria en una sociedad, como así también sus prácticas cotidianas en torno a ella. Por otra parte, los trabajos que hacen referencia a un tipo particular de política pública asociada a conmemoraciones políticas y sociales que suponen intervenciones urbanísticas y modos de significación del espacio público mediante la marcación del espacio urbano y en relación a ellos han permitido ampliar las discusiones en torno a la recuperación y resignificación de los espacios ocupados por los centros clandestinos y a la construcción de relatos y narrativas en relación al pasado reciente para analizar los desarrollos sobre la construcción histórica, política e institucional de la memoria en los sitios recuperados como lugares de la memoria, para los lugares que adquieren un sentido patrimonial y para los ámbitos de significación de memorias compartidas. Para nosotros la memoria como práctica se expresa en los espacios de interacción social y por lo tanto, se construye a partir de selecciones y recortes particulares que impactan en cómo habitamos, percibimos y transitamos en la ciudad. Los trayectos memoriales siempre serán parte de una construcción incesante de significaciones y narrativas que mostrarán una nueva fisonomía en función de los contextos de producción social, política y cultural.

Bibliografía

Prácticas memoriales en el espacio urbano. Conceptos en redefinición desde la geografía cultural

- ABDÓN, Mateos (1998). Historia, memoria, tiempo presente. En: *Hispania Nova*, Nº 1, Madrid, España: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- ACHUGAR, Hugo (2004). *Planetas sin boca: escritos efímeros sobre arte, cultura y literatura*. Montevideo, Uruguay: Ed Trilce.
- (2003). El lugar de la memoria, a propósito de monumentos (Motivos y paréntesis). En: Jelin, E. y V. Langland (comps.). *Monumentos y marcas territoriales*. Madrid: Siglo XXI.
- AGNEW, John (2002). *Place and Politics in Modern Italy*. Chicago: University of Chicago Press.
- (1993). Representing space: space, scale and culture in social science. In: Duncan, J. y D. Ley (Eds.). *Place, Culture and Representation*. London, Routledge.
- (1984). Place and Political Behaviour: the geography of Scottish nationalism. In: *Political Geography Quarterly*, Nº 3, p. 151-165.
- AGUILAR, Paloma (1996). Aproximaciones teóricas y analíticas al concepto de memoria histórica. En: *Working Paper*, Nº 196. Madrid, España: Instituto Universitario José Ortega y Gasset.
- ALMIRÓN, Analía; Rodolfo Bertonecello y Claudia Troncoso (2006). Turismo, patrimonio y territorio: Una discusión de sus relaciones a partir de casos de Argentina. *Estud. perspect. tur*, vol.15, n.2, pp. 101-124. ISSN 1851-1732.
- AMIN, Ash (2008). Collective culture and urban public space. En: *City*, V.12, Nº 1, p. 5-24.
- AUGÉ, Marc (2009). *Las formas del olvido*. Barcelona: Gedisa Ed.
-(2003). *El tiempo en ruinas*. Barcelona: Gedisa Ed.
- AZARYAHU, Maoz (1996). The power of commemorative street names. In: *Environment and Planning D: Society and Space*, volume 14, p. 311-330.
- AZEVEDO SALOMAO, Eugenia (2010). Conservación y reutilización del patrimonio urbano-arquitectónico mexicano. Estudio de caso: el centro histórico de la ciudad de Morelia, Michoacán. En: *Locus: Revista de história*, Juiz de Fora. V. 16, Nº. 2 p. 53-77.
- AZULAY TAPIERO, Marilda y Estrella Garzón (2011). Gesto memorial y gesto arquitectónico: Berlín, Barcelona, Sarrebruk. En: Fleury, Béatrice y J. Walter (2011). *Memorias de la piedra. Ensayos en torno a lugares de detención y masacre*. Buenos Aires: Ed. Ejercitar la memoria, p. 201-228.
- BAER, Alejandro (2006). *Holocausto. Recuerdo y representación*. Madrid: Ed. Losada.
- BAUMAN, Zygmunt (2003). *Modernidad líquida*. México: Fondo de Cultura Económica.
- BERMAN, Marshall (1989). *Todo lo sólido se desvanece en el aire: La experiencia de la modernidad*. México: Siglo XXI.
- BERTONCELLO, Rodolfo (comp.) (2008). *Turismo y geografía: Lugares y patrimonio natural-cultural de la Argentina*. Buenos Aires: Ciccus.
- BERTOTTI, Carla (2014). La construcción social del espacio "entre" Los Centros Clandestinos de Detención y los territorios sociales aledaños. En: *Actas del Congreso XI CAAS del 22 al 26 de julio de 2014*. Disponible en: <http://www.11caas.org/conf-cientifica/comunicacionesActasEvento.php> (consultado en octubre de 2015).
- BESSE, Juan-Marc (2010). El espacio del paisaje. En: *III Jornadas del Doctorado en Geografía. Desafíos teóricos y compromiso social en la Argentina de Hoy*. Facultad de Humanidades y Ciencias de la educación, Universidad Nacional de La Plata, 29 y 30 de noviembre. Conferencia dictada el 29 de noviembre, p. 1-12. Disponible en: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.1488/ev.1488.pdf (consultado en diciembre de 2015)
- BESSE, Juan (2005). Memoria urbana y lugares patrimoniales. Elementos teóricos para el abordaje de las marcas territoriales asociadas a acontecimientos políticos. En: *Taller Internacional Desplazamientos, contactos, lugares. La experiencia de la movilidad y la construcción de 'otras geografías'*. Buenos Aires, Instituto de Geografía, FFyL, UBA, mayo 2005.

- BONFIL BATALLA, Guillermo (2003). Nuestro patrimonio cultural: un laberinto de significados. Patrimonio cultural y turismo. Cuadernos. Pensamiento acerca del patrimonio cultural. *Antología de textos*. México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. N°.3, p. 56-81.
- BOURDIEU, Pierre (2002). *Las estructuras sociales de la economía*. Buenos Aires: Manantial.
- BUSTIGORRY, Florencia (2005). Los lugares de la memoria. Los significantes urbanos que dan cuenta de la última dictadura militar en Argentina. En: *Terceras Jornadas de Investigación en Antropología Social*, 3, 4 y 5 de agosto de 2005, Grupo 11. Producciones culturales y patrimonio, SEANSO-ICA-FFYL-UBA, p. 930-933.
- CANDAU, Joël (2002). *Memoria e identidad*. Buenos Aires: Ediciones del Sol.
- (1996). *Antropología de la Memoria*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- CANTERO, Pedro A, Escalera Javier, García del Villar y Reyes Hernández Macarena (2000). Territorio, sociabilidad y valor patrimonial del espacio urbano. Uso social del espacio público en el casco histórico de Sevilla. *BIBLID*, 1137-439X, 19, p. 125-140.
- CAPEL, Horacio (2010). Urbanización generalizada, derecho a la ciudad y derecho para la ciudad. En: *Scripta Nova*, 14, 331(7).
- CARMONA, Matthew (2010). Contemporary Public Space: Critique and Classification, Part One: Critique, *Journal of Urban Design*, 15:1, p. 123-148. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/13574800903435651> (consultado en septiembre de 2015).
- CARRIÓN, F. (2007). Espacio público: punto de partida para la alteridad. En: O. Segovia (Ed.) *Espacios públicos y construcción social. Hacia un ejercicio de ciudadanía*. Santiago de Chile: Ediciones SUR, p. 79-97.
- CARTER, Harold (1993). *El estudio de la geografía urbana*. Madrid: Instituto de Estudios de Administración local.
- CARTER, Erica, J. Donald y J. Squires (1993). *Space and place. Theories of identity and location*. Londres: Lawrence & Wishart.
- CASTRO NOGUEIRA, Luis (1997). *Tiempos modernos*. España: Ed. La General de Ahorros de Granada.
- CIRLOT, Lourdes et al (2007). *Arte, arquitectura y sociedad digital*. ESARQ-UIC, Escuela Superior de arquitectura. Ed. Universidad de Barcelona.
- CHABOT, Joseline (2011). Debates y controversias en torno a un monumento conmemorativo. La Réparation (Montreal, 1995-1998). En: Fleury, Béatrice y J. Walter (2011). *Memorias de la piedra. Ensayos en torno a lugares de detención y masacre*. Buenos Aires: Ed. Ejercitar la memoria, p. 187-200.
- CLAVAL, Paul (2011). *Ennobler et embellir. De l'architecture à l'urbanisme*. Paris: Les Carnets de l' info.
- (2002). El enfoque cultural y las concepciones geográficas del espacio. En: *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles (AGE)*, N° 34, España.
- (1999). Los fundamentos actuales de la geografía cultural. En: *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, N° 34. España: Universidad Autónoma de Barcelona: Universitat d'Girona.
- CONTE, Gonzalo (2012). Densidad y fragmentación de la memoria en la ciudad de Buenos Aires. En: Anne Huffchmid y Valeria Durán (eds.) *Topografías conflictivas. Memorias, espacios y ciudades en disputa*. Buenos Aires: Ed. Nueva Trilce, p- 63-80.
- CÓRDOVA, Marco (2005). *Imagen urbana, espacio público, memoria e identidad*. Quito: FLACSO-TRAMA.
- COSGROVE, Denis (2002). Observando la naturaleza: el paisaje y el sentido europeo de la vista. En: *Boletín de la AGE*, N° 34, p. 63-89. España.
- CRANG, Mike y Penny TRAVLOV (2001). The city and topologies of memory. In: *Environment and Planning D: Society and Space*, volume 19, p. 161-177.
- CRENZEL, Emilio (2012). Memorias y espacios de las violencias de Estado en Argentina: el caso del hospital Posadas. En: Anne Huffchmid y Valeria Durán (eds.). *Topografías conflictivas. Memorias, espacios y ciudades en disputa*. Buenos Aires: Ed. Nueva Trilce, p. 305-318.
- (2010). Historia y memoria. Reflexiones desde la investigación. En: *Aletheia*. Volumen 1, Número 1.
- CROCCIA, Mariana, Ana Guglielmucci y María Eugenia Mendizábal (2008). Patrimonio Hostil: Reflexiones sobre los proyectos de recuperación de ex Centros Clandestinos de Detención en la Ciudad de Buenos Aires. En: IX Congreso Argentino de Antropología Social. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales - Universidad Nacional de Misiones, Posadas. Disponible en: <http://www.academica.org/000-080/263.pdf> (consultado en septiembre de 2015).

Prácticas memoriales en el espacio urbano. Conceptos en redefinición desde la geografía cultural

- DA SILVA CATELA, Ludmila (2014). Lo que merece ser recordado... Conflictos y tensiones en torno a los proyectos públicos sobre los usos del pasado en los sitios de memoria en: *Clepsidra*. Revista Interdisciplinaria de Estudios sobre Memoria, N°2, oct 2014, IDES, p. 28-47.
- DARD, Olivier (2011). De la "Estela de Marignane" al "Muro de los desaparecidos" de Perpignan. Los lugares de la memoria de la Argelia francesa en el debate público. En: Fleury, Béatrice y J. Walter (2011). *Memorias de la piedra. Ensayos en torno a lugares de detención y masacre*. Buenos Aires: Ed. Ejercitar la memoria, p. 249-268.
- DE CERTEAU, Michel (2007). De los espacios y de las prácticas. En: *La cultura en plural*. Buenos Aires: Nueva Visión.
-(2000). *La invención de lo cotidiano I. Artes de hacer*. México: Universidad Iberoamericana, Departamento de Historia, Instituto Tecnológico y Estudios Superiores de Occidente.
- DE CERTEAU, Michel, L. Giard y P. Mayol (1994). La invención de lo cotidiano. En: Tomo 2: Habitar, Cocinar. México: Universidad Iberoamericana.
- DELGADILLO, Victor (2014). La política del espacio público y del patrimonio urbano en la ciudad de México. Discurso progresista, negocios inmobiliarios y buen comportamiento social. En: XIII Coloquio Internacional de Geocrítica El control del espacio y los espacios de control. Barcelona, 5-10 de mayo de 2014, p. 1-23. Disponible en: <http://www.ub.edu/geocrit/coloquio2014/Victor%20Delgadillo.pdf> (consultado en diciembre de 2015).
- DELGADO, Manuel (2011). *El espacio público como ideología*. Barcelona: Ed. Catarata.
- (2010). *La ciudad mentirosa*. Barcelona: Ed. Catarata.
- (1999). *El animal público: Hacia una antropología de los espacios urbanos*. Barcelona: Ed. Anagrama.
- DE OLIVEIRA, Francisco Roque (1998). Geografía cultural y tradición histórica de la perspectiva en dos obras de referencia sobre los espacios del poder y el poder del espacio. En: Documents d' Anàlisi Geogràfica, N° 32, p. 189-201.
- DOVAL, Jimena y GIORNO, Pablo (2010). Análisis de los procesos de formación cultural en el sitio Mansión Seré. Un abordaje a partir del proceso destructivo de la casona (1978-1985). En: *La zaranda de ideas*. Revista de Jóvenes Investigadores en Arqueología 6, Buenos Aires, p. 37-55.
- (2011). Análisis sobre pintadas e inscripciones en el sitio Mansión Seré (Morón, Provincia de Buenos Aires). En: *Revista Comechingonia*. Vol. 14, N° 14. Córdoba enero/junio. Disponible en: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-0272011000100011 (consultado en agosto de 2011)
- DOVAL, Jimena (2011). *Cultura material, fotografías y memoria oral en la construcción del espacio social. El caso Mansión Seré*. Tesis de Licenciatura, Facultad de Filosofía y letras, Departamento de Ciencias Antropológicas, Universidad de Buenos Aires.
- DOWD, Ashley e Irene Cambra Badii (2015). La ciudad como territorio de la memoria. Una visión a través del arte. En: *Aesthetika*. Revista Internacional de estudio e investigación interdisciplinaria sobre subjetividad, política y arte. Departamento de Ética, Política y tecnología. Instituto de Investigaciones, Facultad de Psicología, UBA. Disponible en: <http://www.aesthetika.org/-Volumen-8-Numero-1-> (consultado en febrero de 2016).
- DUNCAN, J. y N. Duncan (1998). (Re) reading the landscape In: *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 6, N° 2, p. 117-26.
- DURÁN, Valeria (2012). La vecindad del horror. Pasado y presente en el entorno de los (ex) centros clandestinos de detención. En: Anne Huffchmid y Valeria Durán (eds.). *Topografías conflictivas. Memorias, espacios y ciudades en disputa*. Buenos Aires: Ed. Nueva Trilce, p- 293-304.
- DURÁN, Valeria, Luciana Messina y Valentina Salvi (coord.) (2014). Introducción. Espacios de memoria: una apuesta al debate. En: Dossier. Espacios de Memoria: controversias en torno a los casos y estrategias de representación. *Revista Clepsidra*, IDES, Núcleo de Estudios Sobre

- Memoria, p. 5 a 11. Disponible en: <http://memoria.ides.org.ar/files/2014/12/Dossier-Clepsidra-2.pdf> (consultado en enero de 2016)
- EDELMAN, Murray (1988). *La construcción del espectáculo político*. Buenos Aires: Manantial.
- EDENSOR, Tim (1997). National identity and the politics of memory: remembering Bruce and Wallace in symbolic space. In: *Environment and Planning D: Society and Space*, volume 29, p. 175-194.
- ENTRIKIN, J. Nicholas (1988). Lugar, región y modernidad. En: *Science and Humanism Geography*, University of Wisconsin, Madison.
- ESCOLAR, Cora (2016). Implicancias políticas y epistemológicas del trabajo de campo. En: *Revista de trabajo social y salud*. N° 84, Universidad de Zaragoza: Zaragoza, p. 105-109.
- (2010). Institución, Implicación, Intervención. Revisando y revisitando las categorías del Análisis Institucional. En: *ACCIONES*. Investigaciones Sociales: Universidad de Zaragoza.
- (2009). Políticas Públicas y Memoria. Los observatorios de derechos humanos. En: *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades (SOCIATAM)*, Vol. XIX, N° 2. México: Universidad Autónoma de Tamaulipas.
- (comp.) (2000). *Topografías de la investigación. Métodos, espacios y prácticas profesionales*. Buenos Aires: Eudeba.
- ESCOLAR, Cora y Cecilia Palacios (2010). La producción del espacio urbano y la dimensión espacial de las prácticas institucionales. El caso del Espacio para La Memoria y Para la Promoción y defensa de los Derechos Humanos (Ex ESMA). En: *XI Coloquio internacional de Geocrítica*, Buenos Aires. URL: www.eventosfilo.uba.ar/geocritica (consultado en septiembre de 2012).
- (2009). Memoria y vida. Reflexiones epistemológicas acerca del discurso institucionalizado de la memoria. En: *ACCIONES*, Investigaciones Sociales. España: Universidad de Zaragoza, julio, p. 55-68.
- ESCOLAR, Cora y Silvina Fabri (2015). Pensar el territorio. Reflexiones en torno a las prácticas institucionales y memoriales a partir del caso Predio Quinta Seré. En: *Revista da Associação Nacional de Pós-graduação e Pesquisa em Geografia (Anpege)*, V.11, n.16, jul-dez, p.67-83.
- (2015a). Políticas y lugares de la memoria. La reconstrucción del pasado en el presente. En: *Revista ANPEGE*, Vol. 7, N° 13, p. 29-40. Disponible en: <https://periodicos.ufpel.edu.br/ojs2/index.php/Memoria/article/view/6266>
- (2014). Memoria y espacio social. La territorialización de la memoria. En: *Geosp - Espaço e Tempo*. Revista da Pós-graduação em Geografia, Volumen 18, N° 2, ISSN 1414-7416, p. 446-457, San Pablo, Brasil. Disponible en: http://www.revistas.usp.br/geosp/article/view/84544/pdf_35.
- ESTÉBANEZ, José (1988). Capítulo IV: Los espacios Urbanos. En: Rafael Puyol, José Estébanez y Ricardo Méndez: *Geografía Humana*. Madrid: Ed. Cátedra.
- FABRI, Silvina (2016). Procesos socioespaciales y prácticas memoriales. Espacialización, lugarización y territorialización en la recuperación del ex centro clandestino de detención "Mansión Seré". Tesis de Doctorado, FFYL, UBA, julio 2016.
- (2011). Los lugares de la memoria. Mansión Seré a diez años de su recuperación. En: *Geosp - Espaço e Tempo*. Revista da Pós-graduação em Geografia. Brasil, San Pablo, N° 29, p. 169-183.
- (2010). Reflexionar sobre los lugares de la memoria. Los emplazamientos de memoria como marcas territoriales. En: *Geograficando. Revistas de Estudios Geográficos*. Universidad Nacional de La Plata: Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Departamento de Geografía, Diciembre, Año 6, N° 6, p.101-118.
- FANI Alessandri Carlos, Ana (2001). *Espaço-tempo na metrópoli. A fragmentação da vida cotidiana*. São Paulo: Ed. Contexto.
- FLEURY, Béatrice y J. Walter (2011). *Memorias de la piedra. Ensayos en torno a lugares de detención y masacre*. Buenos Aires: Ed. Ejercitar la memoria.
- GARRÉ, Fabián (2001). Patrimonio arquitectónico urbano, preservación y rescate: bases conceptuales e instrumentos de salvaguarda. En: *Revista Conserva*, N° 5, p. 5-21.
- GIDDENS, Anthony (1995). *La constitución de la sociedad: bases para la teoría de la estructuración*. Buenos Aires: Amorrortu Ed.
- (1983). Comments on the theory of structuration. In: *Journal for the theory of social behavior*. Vol. 13, issue 1, p. 75-80, march.

Prácticas memoriales en el espacio urbano. Conceptos en redefinición desde la geografía cultural

- GIRAUD, Claude (2006). *Acerca del secreto. Contribución a una sociología de la autoridad y del compromiso*. Buenos Aires: Ed. Biblos.
- GORELIK, Adrián (2009). Ciudad y Terrorismo de Estado. En: *Memoria y Ciudad: La transformación de espacios urbanos*. Memoria Abierta. Jornadas Arquitectura y Memoria. Disponible en:
<http://www.memoriaabierta.org.ar/materiales/pdf/arquitecturaymemoria.pdf> (consultado en enero de 2016).
- GOSS, Jon D. (1988). The built environment and social theory: Towards an architectural geography. In: *The professional Geographer*, N° 40, p. 392-403.
- GREENBLATT, Stephen (1996). Memory and Monumentality. In: *The Three penny Review*, N° 64, winter, California, Berkeley.
- GROPPO, Bruno (2002). Las políticas de la memoria. En: *Sociohistórica*, p. 11-12. Disponible en:
http://www.fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.3067/pr.3067.pdf (consultado en noviembre de 2013).
- (2001). Traumatismos de la memoria e imposibilidad del olvido en los países del cono sur. En: *La imposibilidad del olvido. Recorridos de la memoria en Argentina, Chile y Uruguay*. La Plata: Ed. Al Margen.
- GUGLIELMUCCI, Ana (2013). *La consagración de la memoria. Una etnografía acerca de la institucionalización del recuerdo sobre los crímenes del terrorismo de Estado en la Argentina*. Buenos Aires: Ed. Antropofagia- GIA-PER.
- GUIXÉ i COROMINES, Jordi (2008). El memorial democrático y los lugares de la memoria: La recuperación del patrimonio memoria en Catalunya. En: *Entelequia. Revista Interdisciplinar: Monográfico*, N° 7, septiembre, p. 217-228. Disponible en:
<http://www.eumed.net/entelequia/pdf/2008/e07a12.pdf> (consultado en octubre de 2012).
- HÄGESTRAND, Torsten (1975). Space, time and human conditions. In: Karlqvist, Anders; Lundqvist, Lars; Snickars, Folke. *Dynamic allocation of urban space*. Lexington, MA: Lexington Books. p. 3-14.
- HALBWACHS, Maurice (2004). *La memoria colectiva*. España: Prensas Universitaria de Zaragoza, pp.130-161.
- (1994). *Les cadres sociaux de la mémoire*. París: Albin Michel.
- HARVEY, David (2012). *El enigma del capital y las crisis del capitalismo*. Madrid: Akal.
- (1992). *A Condição Pós-Moderna*. São Paulo: Edições Loyola.
- HEIDEGGER, Martin (1997). *Construir, habitar, pensar*. Córdoba: Alción Editora.
- HELLER, Agnes (1982). *La revolución de la vida cotidiana*. México: Ed. Grijalbo.
- HERNÁNDEZ RAMÍREZ, Javier (2005). De resto arqueológico a patrimonio cultural. El movimiento patrimonialista y la activación de testimonios del pasado. En: *Portal Iberoamericano de gestión cultural*. Disponible en: www.gestioncultural.org (consultado en noviembre de 2015).
- HIERNAUX, Daniel y Alicia Lindón (1993). El concepto de espacio y el análisis regional. En: *Revista Secuencia. Revista de Historia y Ciencias Sociales*, Nueva Época, N° 25, enero-abril. Instituto Mora: México, p. 89-10.
- HITE, Katherine (2013). *Política y arte de la conmemoración. Memoriales en América Latina y España*. Santiago de Chile: Ed. Mandrágora.
- HUFFSCHMID, Anne (2012). Topografías en conflicto. En: Huffschmid, Anne y Valeria Durán. *Topografías conflictivas. Memorias, espacios y ciudades en disputa*. Buenos Aires: Ed. Nueva Trilce, p. 11-20.
- HUYSEN, Andreas (2002). *En busca del futuro perdido. Cultura y memoria en tiempos de globalización*. México: FCE.
- JAMESON, Fredric (2000). *El giro cultural. Escritos seleccionados sobre el posmodernismo 1983-1998*. Buenos Aires: Manantial.
- JELIN, Elizabeth (2012). *Los trabajos de la memoria*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

- (2012a). Prólogo. Tomar, guardar, mostrar y mirar fotografías. En: Triquell. *La construcción narrativa de la memoria y las identidades en el álbum fotográfico familiar*. Montevideo: Cdf Ediciones.
- JELIN, Elizabeth y Susana Kaufman (2006) (comp). *Subjetividad y figuras de la memoria*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- JELIN, Elizabeth y Victoria Langland (comps) (2003). *Monumentos, memoriales y marcas territoriales*. Madrid: Siglo XXI.
- LACARRIEU, Mónica (2012). En busca de la Buenos Aires del Bicentenario. Procesos públicos/políticos de construcción urbana entre memorias y patrimonios. En: Anne Huffschmid y Valeria Durán (eds.) *Topografías conflictivas. Memorias, espacios y ciudades en disputa*. Buenos Aires: Ed. Nueva Trilce.
- (2004). El patrimonio cultural inmaterial: un recurso político en el espacio de la cultura pública local. En *VI Seminario sobre Patrimonio Cultural. Instantáneas locales*, 21, 22 y 23 de octubre, Santiago de Chile. Disponible en: http://www.dibam.cl/seminario_2004/pdf/capt_07_seminario.pdf (consultado en diciembre de 2015).
- LASH, Scott y Jhon Urry (1997). *Economías de signos y espacio. Sobre el capitalismo de la pos organización*. Madrid-Buenos Aires: Amorrortu.
- LAVRENCE, Christine (2005). The Serbian Bastille. Memory, agency and monumental public space in Belgrade. En: *Space and Culture*. Vol. 8 (1), p. 31-46.
- LAYUNO, Ángeles (2007). El museo más allá de sus límites. Procesos de musealización en el marco urbano y territorial. En: *Oppidum*, N° 3, Universidad SEK, Segovia, p. 133-164.
- LEFEBVRE, Henri (2013). *La producción del espacio*. Madrid: Capitan Swing.
- (1980). *La presencia y la ausencia*. México: Fondo de Cultura Económica.
- (1978). *El derecho a la ciudad*. Barcelona: Ed. Península.
- (1976). Reflections on the politics of space. In: *Antipode*, Vol. 8, N° 2, p. 30-37. 29 de mayo de 2006. Disponible en: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1467-8330.1976.tb00636.x/pdf> (consultado en octubre de 2015).
- LÉVY, Jacques (2008). The City is Back. In: Lévy J. (ed.). *The City*. London: Ashgate.
- LÉVY, Jacques; Mauron, V. y G.P. Torricelli (2010). Definitions and Thesis on Globalization and Urban Public Space. In: *Globalization of Urbanity*, Summer School Urban System and Urban Model (USUM). Lugano-Switzerland, July 19-21, 2010.
- LEYTES, Arturo (1998). ¿Fue Auschwitz una ciudad? En: *Archipiélago, Cuadernos de Crítica de la Cultura*. N° 34-35, Barcelona, España, p. 116-121.
- LINDÓN, Alicia (2011). Revisitar la concepción de lo social para una Geografía constructivista. En: Zusman, Perla, R. Haesbaert, H. Castro y S. Adamo (ed.): *Geografías Culturales. Aproximaciones, intersecciones y desafíos*. Buenos Aires: Ed. FFYL, Universidad de Buenos Aires.
- (2008). Violencia/miedo, espacialidades y ciudad. En: *Casa del Tiempo*, N° 4, agosto. México: UNAM. Disponible en: http://www.uam.mx/difusion/casadeltiempo/04_iv_feb_2008/casa_del_tiempo_eIV_nu_m04_08_14.pdf (consultado en abril de 2012).
- (2000). *La vida cotidiana y su espacio-temporalidad*. Madrid: Anthropos.
- LINDÓN, Alicia; Miguel Aguilar y Daniel Hiernaux (coords.) (2006). *Lugares e imaginarios en la metrópolis*. México: Anthropos/Universidad Autónoma Metropolitana.
- LOBATO CORRÊA, Roberto (2011). Las formas simbólicas espaciales y la política. En: Zusman, Perla, R. Haesbaert, H. Castro y S. Adamo (ed.): *Geografías Culturales. Aproximaciones, intersecciones y desafíos*. Buenos Aires: Ed. FFYL, Universidad de Buenos Aires.
- (1995). Espaço, um conceito-chave da geografia. En: Lobato Corrêa, R. (org.). *Geografia, conceitos e temas*. Brasil: Ed. Bertrand.
- (1989). *O espaço urbano*. Río de Janeiro, Brasil: Serie Principios: Editorial Ática.
- LOFLAND, Lyn H. (1998). *The Public Realm: Exploring the City's Quintessential Social Territory*. New York: Aldine de Gruyter.
- LOIS, María (2010). Estructuración y espacio: la perspectiva del lugar. En: *Geopolíticas(s)*, Vol. 1, N° 2, p. 207-231.
- LÓPEZ MECHERO-BENDICHO, V. (2014). *Manual para la puesta en valor del patrimonio arqueológico al aire libre*. Universidad de Vigo: España.

Prácticas memoriales en el espacio urbano. Conceptos en redefinición desde la geografía cultural

- LORETO, F. y G. López (2004). Algunas consideraciones sobre "El patrimonio cultural inmaterial: un recurso político en el espacio de la cultura local". En: *VI Seminario sobre Patrimonio Cultural. Instantáneas locales*, 21, 22 y 23 de octubre, Santiago de Chile. Disponible en: http://www.dibam.cl/seminario_2004/pdf/capt_07_seminario.pdf (consultado en diciembre de 2015).
- LOWENTHAL, David (1998). *El pasado es un país extraño*. Madrid: Ed. Akal.
- MACON, Cecilia (coord.) (2006). *Trabajos de la Memoria. Arte y Ciudad en la Posdictadura Argentina*. Buenos Aires: Ed. Ladosur.
- MASSEY, Doreen (1994). Espacio, lugar y género. En: *Debate feminista. Ciudad, espacio y vida*, Año 9, Vol. 17, abril 1998, p. 39-46.
- MATLESS, David (1992). An occasion for geography: landscape, representation, and Foucault's corpus. In: *Environment and Planning D: Society and Space*, volume 10, p. 41-56.
- MELÉ, Patrice (1998). Sacralizar el espacio urbano: el centro de las ciudades mexicanas como patrimonio mundial no renovable. En: *Alteridades*, Vol. 8, N° 16, p. 11-16. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/747/74781602.pdf> (consultado en enero de 2016).
- MENDIZÁBAL, María Eugenia et al (2012). El afuera de un centro clandestino de detención: las memorias de los vecinos del "Olimpo". En: Huffschmid, Anne y V. Durán. *Topografías conflictivas. Memorias, espacios y ciudades en disputa*. Buenos Aires: Ed. Nueva Trilce, p. 305-318.
- MESSINA, Luciana (2010). Políticas públicas y construcción de la memoria social: acontecimientos, actores y marcas de lugar. El caso del ex centro clandestino de detención Olimpo, Tesis de Doctorado, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- MILLS Bárbara y W. Walker (eds.) (2008). *Memory work. Archaeologies of material practices*. Santa Fé, México: School for Advanced Research Press.
- MONS, Alain (1992). La metáfora social. Imagen, territorio, comunicación. Buenos Aires: Nueva Visión.
- NANCY, Jean-Luc (2012). *La ciudad a lo lejos*. Buenos Aires: Manantial.
- NIELSEN, Gustavo (2009). Monumento a la memoria de las víctimas del holocausto judío. En: *Memoria y Ciudad: La transformación de espacios urbanos*. En: *Memoria Abierta. Jornadas Arquitectura y Memoria*, p. 38-40. Disponible en: <http://www.memoriaabierto.org.ar/materiales/pdf/arquitecturaymemoria.pdf> (consultado en enero de 2016).
- NORA, Pierre (2008). *Pierre Nora en Les lieux de mémoire*. Montevideo, Uruguay: Ediciones Trilce.
- (1998). La aventura de Les lieux de mémoire. *Memoria e Historia*. En: Josefina Cuesta Bustillo (ed.): *Revista Ayer*, N°32, p. 17-34. Madrid: Marcial Pons
- (1984-1992) (Ed.). *Entre mémoire et histoire*. Nora, Pierre (Ed.). *Les lieux de mémoire*. 1: La République (p. 23-43). París: Gallimard. Traducción para uso exclusivo de la cátedra Seminario de Historia Argentina Prof. Fernando Jumar C.U.R.Z.A.Univ. Nacional del Comahue. Recuperado de <http://cholonautas.edu.pe/memoria/nora1.pdf> (consultado en junio de 2012).
- OBERTI Alejandra y Roberto Pittaluga (2006). *Memorias en montaje*. Buenos Aires: El cielo por asalto.
- ORTEGA VÁRCARCEL, José (2000). *Los horizontes de la Geografía*. Barcelona: Ariel.
- OSLENDER, Ulrich (2002). Espacio, lugar y movimientos sociales: hacia una 'espacialidad' de resistencia. En: *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y Ciencias Sociales*, Vol. VI, N° 115, 1° de junio, Universidad de Barcelona. Disponible en: <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-115.htm> (consultado en enero de 2016).
- PALACIOS, Cecilia (2011). En torno a lo público, la política y la memoria en el Espacio para la Memoria de la Ciudad de Buenos Aires. En: *Cuaderno Urbano. Espacio, Cultura y sociedad*. Vol. 10, N° 10, p. 9-29.
- PÉREZ Winter, Cecilia (2013). Patrimonio y Turismo rural en Argentina. Exaltación de la Cruz, un caso del campo bonaerense. En: *Investigaciones turísticas*. N° 6, julio-Diciembre, p. 47-70.

- PHILO, Chris (1992). Foucault's geography. In: *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 10, N° 2, p. 137 -161.
- (1996): *The Body and the city: Psychoanalysis, Space and Subjectivity*. London: Routledge.
- PIPER-SHAFIR, Isabel (2014). Espacios y Narrativas: construcción del pasado reciente en el Chile de la posdictadura. En: *Clepsidra. Revista Interdisciplinaria de Estudios sobre Memoria*. N° 2, IDES, p. 48-65.
- (2009). Investigación y Acción Política en Procesos de Memoria Colectiva. En: Vinyes, Ricard (Ed.). *El Estado y la Memoria*. Barcelona: Ediciones RBA Libres, p. 151-172.
- PIPER SHAFIR, Isabel y Fernández, Roberto (2011). Lugares de Memoria: Usos, Identidades y Políticas en el Chile de Hoy. En: *Memorias, Historia y Derechos Humanos*. Cuaderno de Trabajo, vol. 1, Memorias, Historia y Derechos Humanos. Santiago de Chile: LOM, p. 31-45.
- PRATS, Llorenç (2006). La mercantilización del patrimonio: entre la economía turística y las representaciones identitarias. En: *PH*. Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, N° 58, mayo, p. 72-80.
- (2005). Concepto y gestión del patrimonio local. En: *Cuadernos de Antropología Social*, N° 21, FFYL, UBA, p. 17-35.
- PRED, Alan (1986). *Place, Practice and Structure: Social and Spatial Transformation in Southern Sweden, 1750-1850*. Cambridge: Polity Press.
- (1983). Structuration and place: On the becoming of sense of place and structure of feeling. In: *Journal for the Theory of Social Behavior*. N°13, p. 45-68.
- RADLEY, Alan (1990). Artefacts, Memory and a Sense of the Past. In: Middleton & Edwards (eds.). *Collective Remembering*. Londres: Sage.
- RANCIÈRE, Jacques (2010). El espectador emancipado. Buenos Aires: Manantial.
- ROBIN, Régine (2012). *La memoria saturada*. Buenos Aires: Waldhuter eds.
- (1996). Identidad, memoria y relato. La imposible narración de sí mismo. Secretaría de Posgrado, Facultad de Ciencias Sociales, Oficina de Publicaciones, Ciclo Básico Común, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- (1991). Transfert de mémoire. Autour del memorial de Berlin. Disponible en: http://raicc.mcgill.ca/raicc%20accueil_fichiers/transfert.htm. (consultado en agosto de 2014).
- ROBIN, Cynthia y N. Rothschild (2002). Archaeological Ethnographies: The Social Dynamics of Outdoor. In: *Space. Journal of Social Archaeology*, N° 2, 159-172.
- ROWLANDS Michael (1993). The role of memory in the transmission of culture. En: *World Archaeology*, vol 25, N°2. Routledge.
- SAN JULIAN, Dolores (2014). La construcción de un lugar de memoria en la Provincia de Buenos Aires. Mansión Seré, Morón, 1983-2007. En: *Trabajos y Comunicaciones* 40, (2014): 1-14. Disponible en: <http://trabajosycomunicaciones.fahce.unlp.edu.ar/>. (consultado: 17 de octubre de 2015).
- (2012). Formas de interpelación sobre el pasado reciente: El "Día Nacional de la Memoria" en el ex Centro Clandestino de Detención Mansión Seré-Atila. Ponencia presentada en el 2nd. *ISA Forum of Sociology*, Buenos Aires, Agosto 1-4, 2012, p. 1-22. (mimeo).
- SANTOS, Milton (1996). Técnica, espaço, Tempo. Globalização e meio técnico-científico informacional, São Paulo, Brasil: Ed. HU CITEC.
- SARAVÍ, G. A. (2004). Urban segregation and public space: young people. In: *Cepal Review*, N° 83, p.31-46.
- SASSEN, Saskia (2003). *Contrageografía de la globalización. Género y ciudadanía en los circuitos transfronterizos*. Madrid: Traficantes de sueños.
- (1991). *The global city. New York, London, Tokyo*. Princeton: Princeton University Press.
- SAUER, Carl (1925). The Morphology of Landscape. University of California Publications in Geography. Vol. 2, n°. 2, p. 19-53. October 12. Traducción de Guillermo Castro.
- SCHINDEL, Estela (2011). Memorias barriales y derecho a la ciudad: la recuperación de ex CCD como práctica de resistencia y reconstitución del tejido social en: http://conti.derhuman.jus.gov.ar/2011/10/mesa_17/schindel_mesa_17.pdf (consultado en junio de 2013).
- SMITH, Laurajane (2011). El "espejo patrimonial" ¿Ilusión narcisista o reflexiones múltiples?. En: *Antípoda*, N° 12, enero-junio. Bogotá, Colombia, p. 36-63. Disponible en: <https://antipoda.uniandes.edu.co/view.php/176/index.php?id=176> (consultado en noviembre de 2015).

Prácticas memoriales en el espacio urbano. Conceptos en redefinición desde la geografía cultural

- SOJA, Edward (1990). *Historia, geografía, modernidad*. En: *Posmodern Geographies, the ressertion of space in critical social theory*. London: Verso, New Left Book, tr. Vera Ribeiro.
- SOSA GONZALEZ, Ana (2014). Políticas públicas en torno al pasado reciente en Uruguay. Memoria, museos, conflictos. En: *Actas XI CAAS*, del 22 al 26 de julio de 2014. Disponible en: <http://www.11caas.org/conf-cientifica/comunicacionesActasEvento.php> (consultado en diciembre de 2014).
- SOSA GONZALEZ, Ana María y María Leticia Mazzuchi Ferreira (2014). Memoria musealizada: un estudio sobre los procesos de patrimonialización de memorias traumáticas en Uruguay y Brasil. En: *Revista Eletrônica do Programa de Pós-Graduação em Museologia e Patrimônio – PPG-PMUS Unirio | MAST - vol. 7 no 1 – p. 109-130*. Disponible en: <http://revistamuseologiaepatrimonio.mast.br/index.php/ppgpmus/article/viewFile/333/271> (consultado en enero de 2016).
- SOUTO, Patricia y Alejandro Benedetti (2011). Pensando el concepto de lugar desde la geografía. En: *Souto, Patricia (coord.). Territorio, lugar, paisaje. Prácticas y conceptos básicos en geografía*, Buenos Aires: EDFYL, Universidad de Buenos Aires, p. 83-128.
- SZTULWARK, Pablo (2009). Memoria y Ciudad: La transformación de espacios urbanos. En: *Memoria Abierta. Jornadas Arquitectura y Memoria*, p. 9-15. Disponible en: <http://www.memoriaabierta.org.ar/materiales/pdf/arquitecturaymemoria.pdf> (consultado en octubre de 2014).
- THANASSEKOS, Yannis (2011). Los procesos de calificación, descalificación y recalificación de los lugares de la memoria (1950-2000). En: *Fleury, Beatriz y Jacques Walter (comp.). Memorias de la piedra. Ensayos en torno a los lugares de detención y masacre*, Buenos Aires: Ejercitar la memoria ed.
- THRIFT, Nigel (1996). *Spacial Formations*. London: Sage
- TODOROV, Tzvetan (2008). *Los abusos de la memoria*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- TORNATORE, Jean-Louis (2011). Memoria, Patrimonio, Globalización. En: *Fleury, Béatrice y J. Walter (2011). Memorias de la piedra. Ensayos en torno a lugares de detención y masacre*. Buenos Aires: Ed. Ejercitar la memoria, p. 55-74.
- TRAVERSO, Enzo (2001). El uso público de la historia. En: *Puentes*, Nº 5, p. 8-15. Disponible en: <http://www.comisionporlamemoria.org/comision.php?a=puentesanteriores.php> (consultado en agosto de 2011).
- TRIQUELL, Agustina (2012). *Fotografías e historias. La construcción narrativa de la memoria y las identidades en el álbum fotográfico familiar*. Montevideo, Uruguay: Cdf ED.
- TONCOSO, Claudia y Analía Almirón (2005). Turismo y Patrimonio. Hacia una relectura de sus relaciones. *Aportes y Transferencias*. Disponible en: <http://nulan.mdp.edu.ar/296/1/Apo2005a9v1pp56-74.pdf>, pág. 56-74. Portal de Promoción y Difusión Pública del Conocimiento Académico y Científico.
- TROTTA, Andrea (2009). Sitios de memoria: Espacios de apropiación simbólica. Relación del pueblo con su pasado y el papel del artista en la resignificación de los espacios públicos. En: *AAVV. Los lugares de la memoria*. Buenos Aires: Ed. Madreselva, p. 41-56.
- TUAN, Yi-Fu (2001). *Space and place. The perspective of experience*. Minneapolis: London University of Minnessota Press.
- VARAS, Alberto (2009). Monumento de las víctimas del Terrorismo de Estado en el Parque de la memoria. En: *Memoria y Ciudad: La transformación de espacios urbanos*. En: *Memoria Abierta. Jornadas Arquitectura y Memoria*, p. 41-45. Disponible en: <http://www.memoriaabierta.org.ar/materiales/pdf/arquitecturaymemoria.pdf> (consultado en enero de 2016).
- WECHSLER, Wanda (2015). La construcción y musealización de la memoria del Holocausto en la Argentina reciente. En: *Revista Aletheia*. Vol 5, Nº 10, abril, p. 1-16.
- YOUNG, J. (2000). Cuando las piedras hablan. En: *Revista Puentes*. La Plata: Centro de Estudios por la Memoria, agosto 2000.

ZOUAIN, Georges (2010). ¿Constituye el patrimonio cultural inmaterial un lenguaje común para el Mediterráneo? En: *Quaderns de la Mediterrània* 13, p. 185-188. Disponible en: http://www.iemed.org/publicacions/quaderns/13/qm13ESP_pdf/3.pdf (consultado en octubre de 2015)

..... (2006). El patrimonio cultural en la construcción de indicadores de desarrollo. ACE (Arquitectura, Ciudad y Entorno). VI Jornada sobre la Gestión del Patrimonio Sostenible, Madrid, 24 de noviembre de 2006. En http://www.fundacioabertis.org/rcs_jor/zouain_1.pdf (consultado en noviembre de 2015)

ZUSMAN, Perla (2008). Perspectivas críticas del paisaje en la cultura contemporánea. En: Nogué Font, Joan (ed.). *El paisaje en la cultura contemporánea*. Madrid: Biblioteca Nueva.

..... (1998). Repensar el papel de la teoría en las ciencias sociales en los '90. Reflexiones en torno a las contribuciones de Dereck Gregory y Cindi Katz. En: *Experimental*, Año II, N° 4/5, septiembre, P. 29-37.

ZUSMAN, Perla y Rogério Haesbaert (2011). Introducción. En: Zusman, Perla, R. Haesbaert, H. Castro y S. Adamo (ed.). *Geografías Culturales. Aproximaciones, intersecciones y desafíos*. Buenos Aires: Ed. de la Facultad de Filosofía y Letras, UBA.

RECEBIDO: 21/06/2019
APROVADO: 03/08/ 2019

RECEIVED: 21/06/2019
APPROVED: 03/08/ 2019

RECIBIDO: 21/06/ 2019
APROBADO: 03/08/ 2019